



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министерство на околната среда и водите

Регионална инспекция по околната среда и водите - Пловдив

РЕШЕНИЕ № ПВ-~~28~~-П/2024г. за прекратяване на административно производство

Процедурата по реда на Глава шеста от Закона за опазване на околната среда (ЗООС) за инвестиционно предложение (ИП) „Изграждане на кариера за добив на мрамори в концесионна площ „Вратицата“ (219,207 дка), землище на с. Добростан, община Асеновград, област Пловдив“ е започнала с внасяне в РИОСВ-Пловдив на уведомление с вх. № ОВОС-1737/31.07.2024г. от „Запрянови-03“ ООД,

При направена служебна проверка за допустимост на искането се констатира следното: Установи се, че с Решение № ПВ-25-П/23.07.2024г., на основание чл.2а, ал.1, ал.3, ал.5, т.1 и ал. 6 от Наредбата за условията и реда за извършване на оценка на въздействието върху околната среда /Наредба за ОВОС/ е прекратена процедура по реда на глава шеста от ЗООС, започнала с внасяне на уведомление с вх. № ОВОС-1709/13.06.2022г. за ИП „Изграждане на кариера за добив на мрамори в концесионна площ „Вратицата“ (219,207 дка), землище на с. Добростан, община Асеновград, област Пловдив“ с възложител „Запрянови-03“ ООД.

Решение № ПВ-25-П/2024г. на РИОСВ-Пловдив е обжалвано от „Запрянови-03“ ООД пред Министъра на околната среда и водите. Жалбата е постъпила в МОСВ с вх. № Ж-128/07.08.2024г. В тази връзка с писмо заведено в РИОСВ-Пловдив с вх. М-491/08.08.2024г., е изискано да се представи пълната преписка по издаване на обжалваното решение.

С писмо изх. № М-491-2/12.08.2024г. административната преписка е изпратена. Към настоящия момент няма произнасяне от Министъра на околната среда и водите.

Доколкото е налице произнасяне по уведомление с вх. № ОВОС-1709/13.06.2022г. на „Запрянови-03“ ООД, с Решение № ПВ-25-П/2024г. от 23.07.2024г. на Директора на РИОСВ-Пловдив, което представлява по своята същност административен акт и което към датата на подаване на уведомлението с вх. № ОВОС-1737/31.07.2024г. не е влязло в сила и към настоящия момент е обжалвано по административен ред, то е налице хипотезата на чл.27, ал.2, т.2 от АПК, при която искането е недопустимо, тъй като е налице висящо административно производство със същия предмет, пред същия орган и с участието на същата страна, независимо дали е във фазата на издаване или оспорване.

При наличието на вече издаден административен акт със същия предмет, от същия орган и по отношение на същия адресат, независимо, че е във фаза на съдебно оспорване, разпоредбата на чл. 27, ал. 2, т. 2 АПК предвижда недопустимост на второто производство.

Поради което на основание чл.27, ал.2, т.2 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/

РЕШИХ:

Прекратявам процедурата по реда на глава шеста от Закона за опазване на околната среда, в това число и по чл. 31 от Закона за биологичното разнообразие за инвестиционно предложение: „Изграждане на кариера за добив на мрамори в концесионна площ „Вратицата“ (219,207 дка), землище на с. Добростан, община Асеновград, област Пловдив“ започнала с внасяне в РИОСВ-Пловдив на уведомление с вх. № ОВОС-1737/31.07.2024г. от „Запрянови-03“ ООД.

Решението може да бъде обжалвано чрез РИОСВ-Пловдив в 14-дневен срок от съобщаването му пред съответния Административния съд съобразно правилата за подсъдност по чл. 133, ал.1 и ал.2 от Административнопроцесуалния кодекс.

ИВАЙЛО ЙОТКОВ

Директор на РИОСВ - Пловдив

20.08.2024г.

